

安徽省在校大学生幸福感的调查报告*

王军¹, 张兴权², 钱进²

(1. 安徽工业大学 心理咨询中心; 2. 安徽工业大学 管理学院, 安徽 马鞍山 243002)

摘要:从某种意义上说幸福感是人们毕生的一种追求,文章采用自制的《在校大学生幸福感调查问卷》对安徽省5所不同类型高校1059人进行了调查,从主观幸福感的角度去调查研究在校大学生的生活和学习现状,试图了解在校大学生的总体幸福感及其差异,寻找一些有规律性的东西,为高校的学生工作提供参考。结果发现:不同学校大学生的主观幸福感存在显著差异,不同年级、不同专业、不同性别的大学生的主观幸福感则没有显著差异,但是,在构成主观幸福感的一些维度上,存在着年级、专业和性别上的显著差异。

关键词:在校大学生;主观幸福感;调查报告

中图分类号: B849

文献标识码: A

文章编号: 1672-6693(2008)04-0106-05

在校大学生作为一个特殊的群体受到社会的广泛关注,他们正处在学习专业知识与人格塑造的关键阶段,是社会的中坚力量。这一群体的学习、生活状况将会影响到社会生活的各个方面。近年来关于大学生的问题层出不穷,主要集中在在校大学生的心理问题与就业问题。对此不少学者和媒体作了大量的研究与报道^[1-3]。

有关主观幸福感的研究是将主观的幸福感受进行量化,用具体的指标去测量。主观幸福感的研究最早从国外开始,近年来发展非常迅速^[4-5]。国内在2004年做的“中国工作幸福指数调查”与2006年公布的“2005年中国城市及生活幸福度调查报告”,都引起了社会公众的强烈反响和激励讨论^[6]。从幸福感的角度去研究社会问题的方法已经应用到越来越广阔的领域中。近年来,国内的学者对主观幸福感也做了不少研究,如有的从大学生的文化取向、自我概念研究了其与主观幸福感的关系^[7],有的对主观幸福感的影响因素进行了研究^[8-9],还有的则从主观幸福感与人格的关系进行了研究^[10]。但是,较少从大学生的总体幸福感以及不同类型大学生的差异进行探讨,从而较难从整体上把握当前大学生的幸福感状况。

本调查从主观幸福感的角度去调查研究在校大学生的生活学习现状,试图了解在校大学生的主观幸福感及其差异。寻找规律性,探讨有价值的对策,

为高校的教育改革提供有可能的帮助。

1 调查方法

1.1 样本的选取

调查对象为安徽省5所高校的在校大学生,分别为安徽大学、安徽师范大学、安徽工业大学、安徽农业大学、铜陵学院。调查时间为2006年11月,之所以选择这5所高校,是因为首先在学科上,这5所高校涵盖了综合性大学、师范类大学、偏工科类大学、农学类大学、偏文科类大学;其次这5所高校位于合肥、芜湖、马鞍山、铜陵4座不同的城市。这4座城市在环境与经济生活水平上有一定的差异,在安徽省有一定的区域代表性。选取调查的学生为一年级至四年级的大学生和部分二级学院的学生。

本次施测共发放问卷1300份,回收1167份,剔除废卷108份,最终有效问卷1059份,问卷有效回收率为81.5%。

在最终的样本中,男生646人,女生413人;一年级285人,二年级299人,三年级270人,四年级205人,理工科556人,文科348人,农学类49人,二级学院106人。

1.2 问卷的施测

本问卷采用分散施测的方式,将“在校大学生主观幸福感调查问卷”发给各所学校的大学生。要求被调查者认真阅读题目,当场独立完成。

* 收稿日期 2008-01-02 修回日期 2008-04-07

资助项目:安徽省教育厅教改课题(No. 2007jyxm256)

作者简介:王军(1970-)男,副教授,硕士,研究方向为大学生心理健康教育。

1.3 数据处理

本文所有的数据处理使用 SPSS10.0 统计软件。

1.4 《在校大学生幸福感调查问卷》的编制

1.4.1 主观幸福感的构成 本次调查过程中将在校大学生的主观幸福感的影响因素分为7个具体的方面,分别为:外部环境、对生活的信心与预期、躯体的健康状况、精神状况、人际关系、自我评价、兴趣发挥,最后的主观幸福感是这7个方面的综合。

1.4.2 项目来源 正如前面的引言部分所述,目前国内对在校大学生主观幸福感的调查量表的研究还不够理想,大多数都是为社会上的成年人设计的,而为在校大学生量身定做的量表较少。而大学生所处的环境及其价值观与社会上的成年人有着很大的不同。因此本调查没有采纳这些现成量表,尝试编制一份能够全面衡量在校大学生主观幸福感的问卷来调查在校大学生的幸福感及其影响因素。

在参考了国内外的有关问卷的基础上,根据现时大学生的相关问题以及本地区高校的实际状况,对项目进行了删除、修改和增补,通过项目分析,筛选了一些较为典型的项目,请相关专家评定,编制了一个24道题的测验,分别测量外部环境、信心与预期、躯体健康、精神状态、人际关系、自我评价、兴趣发挥7个因子。该问卷的整体克朗巴赫系数 $\alpha = 0.82$,7个因子的克朗巴赫系数 α 分别为:0.78, 0.73, 0.69, 0.66, 0.50, 0.47, 0.41。问卷具有一定的信度和效度。

主要参考量表有:Fazio 编制的“总体幸福感量表”、Campbell 等编制的“幸福感指数、总体情感指数量表”和李凌江、扬德森编制的“生活质量综合评定问卷-74(成人用)”量表^[11]。

1.4.3 项目组成 在24个项目中,测量外部环境、信心与预期、躯体健康、精神状态、人际关系、自我评价、兴趣发挥的7个因子各有3、3、2、6、3、4、2个。

1.4.4 项目形式与记分方法 问卷由一系列陈述语句组成,要求被试读懂题目后,根据自己的实际状况,做出最符合自己状况的选择。项目采用 likert 5级评分制记分。

2 调查结果

2.1 安徽省高校大学生的主观幸福感状况

图1为安徽省高校大学生的主观幸福感状况分布图。由图1可知,安徽省大学生中,主观幸福感从高到低的顺序分别是:安徽师范大学、安徽大学、安

徽农业大学、安徽工业大学和铜陵学院。

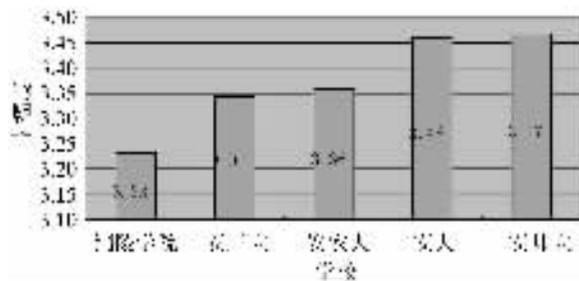


图1 安徽省高校大学生的主观幸福感状况分布图

2.2 不同类型大学生的幸福感

不同类型大学生的幸福感调查结果见表2。由表2可知:从学校整体来说,不同学校的大学的主观幸福感存在显著差异,其中在外部环境、信心与预期、自我评价、精神状态、人际关系、兴趣发挥6个维度上不同学校的大学生的看法存在显著的差异;从年级来说,不同年级的学生的主观幸福感没有显著差异,但是,在外部环境、自我评价、人际关系、兴趣发挥4个维度上不同年级的学生的看法存在显著的差异;从专业来说,不同专业的学生的主观幸福感没有显著差异,但是,在外部环境、精神状态两个维度上不同专业的学生的看法存在着显著差异;从性别来说,不同性别的学生的主观幸福感没有显著差异,但是,在外部环境和自我评价两个维度上,不同性别的大学学生有显著的差异。

3 分析与讨论

3.1 学校与主观幸福感

从调查结果可以得出一个结论,不同学校的在校学生的主观幸福感存在着差异。究其原因可以从影响主观幸福感的7个因素上看。除躯体健康以外,不同学校的学生对其他的6个因素在认识上有显著的不同。现在的大学生对校园的环境、管理方式与学校提供的服务非常的敏感,自然,学校是在校大学生学习和生活最主要的场所,绝大多数的时间都在校园里度过,因此大学生对校园各方面表现出来的敏感很正常。而不同学校由于各种原因在校园的环境等方面有一定的差异,这也直接导致了不同学校的学生的主观幸福感的差异。学校方面应该了解学生的现实需求,作出相应的改革满足学生的需求;另一方面,大学生自身可能对学校的某些方面期望值过高,这就要大学生的自我调整与学校方面的正向引导。在对生活的信心与预期方面,不

表2 不同类型大学生的幸福感

		N	外部环境	信心与预期	躯体健康	精神状态	人际关系	自我评价	兴趣发挥	总体幸福感
学校	安工大	703	2.74±0.63	3.83±0.52	3.43±1.10	3.59±0.57	3.42±0.57	0.19±0.63	3.20±0.74	23.4±2.85
	安师大	92	2.96±0.68	3.86±0.49	3.51±1.12	3.80±0.70	3.55±0.60	3.32±0.55	3.26±0.68	24.3±2.61
	铜陵学院	88	2.54±0.63	3.86±0.55	3.52±1.04	3.50±0.68	3.30±0.54	3.04±0.69	2.85±0.76	22.6±2.97
	安徽大学	99	2.94±0.63	3.94±0.43	3.62±0.85	3.76±0.52	3.52±0.48	3.36±0.66	3.11±0.64	24.2±2.24
	安农大	77	3.06±0.70	3.58±0.53	3.20±0.88	3.83±0.47	3.43±0.47	3.15±0.52	3.27±0.69	23.5±2.06
	F值		11.07***	5.59***	1.92	7.36***	2.93*	4.04**	3.52***	6.10***
年级	一年级	285	2.78±0.61	3.87±0.50	3.55±1.00	3.59±0.60	3.49±0.57	3.20±0.63	3.31±0.68	23.8±2.89
	二年级	299	2.03±0.65	3.80±0.55	3.44±1.11	3.60±0.53	3.37±0.59	3.15±0.63	3.22±0.75	23.4±2.85
	三年级	270	2.67±0.67	3.83±0.49	3.43±0.99	3.63±0.58	3.39±0.52	3.13±0.62	3.00±0.72	23.1±2.66
	四年级	205	2.87±0.66	3.81±0.54	3.32±1.15	3.72±0.65	3.48±0.54	3.37±0.58	3.13±0.74	23.7±2.54
	F值		4.45**	1.00	2.02	2.44	3.24*	7.31***	9.26***	3.77
专业	理工科	556	2.72±0.64	3.84±0.52	3.47±1.10	3.66±0.62	3.41±0.57	3.32±0.66	3.06±0.75	23.5±2.88
	文科	348	2.81±0.01	3.85±0.49	3.43±1.07	3.58±0.55	3.48±0.52	3.17±0.59	3.18±0.71	23.5±2.69
	农学类	49	3.01±0.74	3.68±0.54	3.29±0.87	3.87±0.53	3.42±0.46	3.18±0.50	3.21±0.76	23.7±2.18
	二级学院	106	2.93±0.58	3.77±0.28	3.42±0.96	3.52±0.53	3.33±0.64	3.13±0.59	3.17±0.68	23.3±2.69
	F值		6.12***	2.11	0.51	5.57**	2.30	1.57	0.15	0.28
性别	男	646	2.70±0.67	3.83±0.54	3.44±1.08	3.62±0.60	3.41±0.58	3.26±0.62	3.19±0.75	23.4±2.85
	女	413	2.90±0.61	3.83±0.48	3.46±1.04	3.64±0.56	3.46±0.53	3.12±0.61	3.15±0.69	23.6±2.63
	F值		23.49***	0.01	0.07	0.32	1.57	13.2***	0.76	0.29

注: * $p < 0.05$, ** $p < 0.01$, *** $p < 0.001$ 。

同学校的大学生表现出较大的差异。自然影响一个人的信心与预期的因素有很多,现在剔除其他的影响因素,只讨论不同学校间差异产生的原因。在此项的得分上与对外部环境的得分较为接近,说明学校环境等因素对大学生对生活的信心与预期也有较大的影响。其实,不同的影响因素之间并不是孤立的,不同的因素之间也是相互影响的。

3.2 年级与主观幸福感

从调查中可以看出,不同年级的大学生在主观幸福感上有一定的差异但不显著。在对不同影响因素的看法上不同年级的学生在对外部环境能够、自我评价与兴趣发挥3个方面有显著的不同。

1)在外部环境方面四年级的得分最高,其次是一年级,得分最低的是二年级。笔者认为四年级学生已经进入大学生活的尾声,已经对校园环境等各方面很熟悉,不管怎么样是自己生活了4年的地方,因此对校园环境等方面的认同度较高;一年级的学生刚由高中进入大学校园,对一切都感到新鲜,参加各种各样的活动并且学习压力较小,因此对校园环境等方面的满意度也较高;大二的学生已经没有了大学的新鲜感,而且学习的压力开始增大,开始面对各种现实的问题,此时对校园环境等外部环境的满意度交低。

2)在自我评价方面四年级的得分最高,其次是一年级,得分最低的是三年级。经过四年的学习与成长,四年级的学生变的成熟起来,能够正确的评价自己,虽然面对着很大的就业压力,仍然对自己充满信心;一年级的学生刚进入大学成为“天之骄子”自然对自己的评价较高;三年级的学生正处在专业课程学习的关键阶段,也面临着是否准备考研的选择,有部分的同学已仍然处在迷茫的阶段,因此对自己的评价较低。

3)在兴趣发挥方面一年级的学生的得分最高,其次是二年级,得分最低的是三年级。一年级学生刚进入大学,参加各种活动的激情较高,而且大学较为宽松的管理让他们尽情地去做自己喜欢的事,而三年级的学生,称为高年级学生,他们大多数的精力放在学习上,由于面对即将的就业部分的大学生开始对自己的专业的认可度发生变化。

4)在人际关系方面一年级学生的得分最高,其次四年级的学生。一年级学生进入了大学的同时也进入了一个新的集体,每个人在刚开始的时候都对集体的融合充满了兴趣,这也是人际关系拓展最快的阶段,四年级学生开始步入社会,对人际关系的认识更加的全面。

3.3 专业与主观幸福感

从表4中可以看出,不同专业的大学生在主观幸福感的差异不明显。在对不同影响因素的看法上,不同专业的大学生对外部环境与精神状态两个方面有显著的差别,其他方面没有显著的区别。

1)外部环境方面农学类学生得分最高,其次是中外合作与二级学院的学生,得分最低的是理工科的学生。理工科的学生学习负担较重,参加各种课外的活动相对来说要少一点,对外部环境的认同度较其他专业的大学生要低。

2)精神状态方面农学类学生得分最高,其次是文科类学生,得分最低的是中外合作与二级学院的学生。从这样的结果可以看出对环境的满意程度与大学生的精神状态有一定的关系,但又不是一一对应的直接关系。

由于本次调查采集的农学类的数据较少(49份),可能会对结果有一定的影响,但可以清楚的看出理工科学生在对外部环境与精神状态两个方面的满意度均要低于文科类的大学生。

3.4 性别与主观幸福感

根据调查结果可以看出,不同性别的在校大学生的主观幸福感的差异不明显,但对外部环境和自我评价两个方面的认识上有显著的差异,其他方面没有显著的区别。

1)外部环境方面,男生的得分低于女生。一般认为女生对外部环境比男生要敏感,而调查的结果是女生对外部环境的满意度大于男生。这一方面可能是由于女生虽然对环境较为敏感但引起的情绪波动不是很大,而男生则正好相反,对外部环境的变化引起较大的情绪反应;另一方面可能是女生比男生能更好适应环境的改变。

2)自我评价方面,男生的得分高于女生。总体上说男生的自信心要高于女生。这可能由于男女生的心理因素上的差异造成的。

4 总结与建议

幸福感是一个很有用的概念,因为它能使大家从一个不同的角度去研究各种社会问题。幸福感强

弱直接影响着每一位在校大学生的生活与学习。因此大学生必须要注重一个强的幸福感的培养和建立。一方面大学生自己要注意调节,另一方面学校和社会也要注重培养在校大学生的主观幸福感的培养。比如说,不同年级的大学生从幸福感的调查中发现他们的自我评价有着显著的不同,这时相应年级的大学生就要注意这方面的调整,学校方面要注意对相应年级自我评价方面的正确引导。这样,大学生的相关问题一定会得到相应的改善。今天的在校大学生,将是社会的中坚力量,这一群体的幸福感将会影响几年后社会主流工作者的幸福感,虽然幸福感会随时间和环境的变化而有所改变,但还是有一定的联系。

参考文献:

- [1] 刘晶,王丽平,李祚山.大学生经济依赖型人格的内隐观结构及特征[J].重庆师范大学学报(自然科学版),2007,24(4):86-89.
- [2] 李祚山.大学生经济自立的内容分析[J].重庆师范大学学报(自然科学版)2007,24(3):78-82.
- [3] 孙仕舜,夏思永,沈玉洁.重庆市大学生体质状况分析[J].西南师范大学学报(自然科学版)2007,32(5):156-159.
- [4] 吴明霞.三十年来西方关于主观幸福感的理论发展[J].心理学动态,2000(4):43-48.
- [5] 于静华.大学生主观幸福感研究综述[J].哈尔滨学院学报,2005,26(5):76-78.
- [6] 奚恺元.2005年中国城市及生活幸福度调查报告[EB/OL].(2006-07-21)[2007-12-20]<http://survey.chinahr.net/Article.aspx?ArticleId=259-262.htm>.
- [7] 李祚山.大学生的文化取向、自我概念对主观幸福感的影响[J].心理科学,2006,29(2):423-426.
- [8] 王芳,陈福国.主观幸福感的影响因素[J].中国行为医学科学,2005,14(6):575-576.
- [9] 张雯,郑日昌.大学生主观幸福感及其影响因素[J].中国心理卫生杂志,2004,18(1):61-62.
- [10] 杨秀君,孔克勤.主观幸福感与人格关系的研究[J].心理科学,2003,26(1):121-123.
- [11] 汪向东,王希林,马弘,等.《心理卫生评定量表手册》增订版[M].北京:中国心理卫生杂志社,1999:69-100.

A Survey of the Subjective Well-being of College Students in Anhui Province

WANG Jun , ZHANG Xing-quan , QIAN Jin

(1. Psychological Counseling Center , Anhui University of Technology ;

2. College of Management , Anhui University of Technology , Maanshan Anhui 243002 , China)

Abstract : In a sense happiness is human beings ' life-long pursuit. From the perspective of general well-being , this study examines college students ' life and learning on campus to learn about their general well-being and related individual differences so as to find out relative rules which will serve as reference for decision-making on student affairs of higher education institutions. One thousand and fifty-nine college students from five universities of different types in Anhui province were tested by self-compiled questionnaires on college students ' well-being. The results show that there is a marked difference in subjective well-being among students from different universities. Grade , major and gender lead to significant difference in some dimensions of subjective well-being but don 't have much effect on the general one. Students of different grades differ greatly in their opinion on external environment , self-evaluation , interpersonal relationship and interests. Students of different majors hold markedly different views on external environment and status of spirit. The same is true for students of different genders as far as self-evaluation is concerned.

Key words : college students ; subjective well-being ; survey report

(责任编辑 欧红叶)