

文章编号: 1674-8085(2018)01-0102-05

井冈山大学医学生抑郁流行病学调查及影响因素分析

李小平, 刘 文, 姚 昭, *胡煜辉

(井冈山大学医学部, 江西, 吉安 343009)

摘 要: **目的** 探讨井冈山大学医学部学生抑郁现状及相关影响因素, 为医学生心理健康教育工作提供依据。**方法** 采用分层整群随机抽样的方法, 抽取井冈山大学医学部学生 690 人, 用 Zung 氏抑郁自评量表(SDS)对抑郁状况进行调查分析。**结果** 医学生抑郁检出率为 23.4%, 不同年级、不同专业、不同人际关系之间抑郁情况存在统计学差异($P < 0.05$); 不同性别、学生城乡分布以及不同学习成绩间抑郁情况没有统计学差异($P > 0.05$)。**结论** 井冈山大学医学部学生抑郁情况较为严重, 年级、专业、人际关系等因素对抑郁影响较大, 应采取相应的健康教育措施对医学部学生的心理问题进行早期干预, 以防止或降低抑郁发生。

关键词: 医学生; 抑郁; 流行病调查

中图分类号: R749.4

文献标识码: A

DOI:10.3969/j.issn.1674-8085.2018.01.021

INVESTIGATION AND INFLUENCE FACTOR ANALYSIS ON THE DEPRESSION EPIDEMIOLOGY OF MEDICAL STUDENTS IN JINGGANGSHAN UNIVERSITY

LI Xiao-ping, LIU Wen, YAO Zhao, *HU Yi-hui

(School of Medicine, Jinggangshan University, Ji'an, Jiangxi 343009, China)

Abstract Objective: To study the depression status of medical students in Jinggangshan University and its related influencing factors, so as to provide the basis for medical students' psychological health education work. **Methods:** Using the method of stratified random cluster sampling, 690 medical students in Jjinggangshan University were selected, and their depression (SDS) conditions were investigated with Zung's depression self rating scale. **Results:** 23.4% students showed depressive disorder, and the groups showed significant differences among different grades, different majors and different interpersonal-relationship status ($P < 0.05$), however, there were no significant differences between different gender, urban and rural distribution, and among the students with different academic performance ($P > 0.05$). **Conclusion:** Depression of medical students in Jinggangshan University was quite serious, the main influencing factors were grade, professional, interpersonal relationship. Early corresponding measures should be taken to control students' psychological problems for preventing or reducing the occurrence of depression.

Key words: medical students; depression; epidemiological investigation

收稿日期: 2017-09-17; 修回日期: 2017-11-30

作者简介: 李小平(1987-), 男, 四川资阳人, 助教, 硕士, 主要从事预防医学相关研究(E-mail:568612412@qq.com);

刘 文(1994-), 男, 江西永新人, 井冈山大学医学部预防医学专业 2012 级本科生(E-mail:1298593690@qq.com);

姚 昭(1989-), 女, 江西吉安人, 助理实验师, 硕士, 主要从事预防医学相关研究(E-mail:465705264@qq.com);

*胡煜辉(1972-), 男, 江西吉安人, 副教授, 硕士, 主要从事基础医学研究(E-mail:315755047@qq.com).

随着社会发展、就业难度增加、竞争越来越激烈,由此带来的社会心理问题也越来越多。其中,抑郁是一种比较严重的负性情绪^[1],以情绪低落、思维联想缓慢、动作减少等为主要特征,是一种危害性极大的心理疾病^[2]。大学生抑郁不但影响自身身心健康,还会影响周围同学^[3]。医学生作为一个特殊群体,与其他专业的大学生相比,面临的学习、就业压力更大,大量的心理和社会因素共同作用,医学生抑郁症状发病率不断升高^[4-8]。本研究通过查阅相关文献,制定调查问卷对井冈山大学医学部学生抑郁现状及影响因素进行调查分析,为进一步提出有效的预防措施提供理论依据。

1 对象与方法

1.1 对象

井冈山大学医学部在校学生(2014级、2015级、2016级)。抽取调查2016级学生304人,2015级学生290人和2014级学生154人。总共发放748份问卷,进行逻辑检错后,最终获得690份有效问卷,问卷有效率为92.24%。其中男生295人(42.8%),女生395人(57.2%);2016级学生285人(41.3%),2015级学生264人(38.3%),2014级学生141人(20.4%);独生子女186人(27.0%),非独生子女504人(73.0%);城市户口236人(34.2%),农村户口454人(65.8%)。

1.2 调查方法

量表及评分标准:本研究采用“Zung抑郁自评量表(SDS)”对抑郁状态进行调查,量表共有20个条目,每个条目为0~4分,20个条目的得分相加得到粗分,标准分为粗分乘以1.25后取整数部分。无抑郁:标准分<53;轻度抑郁:53≤标准分<63;中度抑郁:63≤标准分<73;重度抑郁:标准分≥73。

抽样方法:采用分层整群随机抽样的方法抽取调查对象。在研究设计阶段,根据研究目的,查阅国内外文献,形成调查方案,确定调查对象的纳入与排除标准。调查实施阶段,问卷以班级为单位发放,对调查员及调查对象进行统一培训,再让调查对象作出独立的、不受他人影响的自我评定。问卷当场收回,排除无效问卷。资料录入及分析阶段,所有数据录入均由两位工作人员分别用Excel将数据录入电脑,核对无误后进行数据统计分析。

调查项目:Zung抑郁自评量表(SDS)、年级、年龄、专业、生源地、家庭情况等。

1.3 统计分析

运用SPSS16.0对数据进行统计分析,两组样本均数间比较采用t检验。多组样本均数采用单因素方差分析(One-Way ANOVA),均数间的两两比较采用LSD法。多组样本率之间的比较采用卡方检验(Chi-square test)。检验水准 $\alpha = 0.05$ 。

2 结果

2.1 抑郁得分均值和检出率总体状况

总体标准平均分为(45.14±11.00),抑郁检出率为23.4%,检出率中轻度抑郁为15.8%,所占比例最高;中度抑郁为6.7%,所占比例其次;重度抑郁为0.9%,所占比例最低。

2.2 不同年级学生之间抑郁状况的比较

抑郁症检出率分别为16.14%(2016级),27.27%(2015级)和30.50%(2014级);不同年级间学生抑郁标准分均值方差分析结果具有统计学意义($F = 5.47, P < 0.05$);卡方检验显示不同年级间抑郁状况有统计学意义($\chi^2 = 14.577, P < 0.05$);高年级学生抑郁率明显高于低年级学生(表1)。

表1 抑郁状况的年级差异比较($\bar{x} \pm s$)及检出情况

Table 1 Differences of standard mean score and relevance ratio between different grades

年级	$\bar{x} \pm s$	F	P	检出率(%)	χ^2	P
2016级	43.78 ± 9.95	5.47	0.04	16.14%	14.577	0.001
2015级	45.38 ± 11.62			27.27%		
2014级	47.47 ± 11.47			30.50%		

注:经LSD两两比较检验,2016级与2014级之间差异有统计学意义($P = 0.001$)

2.3 家庭结构状况之间抑郁状况的比较

抑郁症检出率分别为完整型家庭(21.85%),

残缺型家庭(38.10%);不同家庭结构之间学生抑郁标准分均值t检验的差异有统计学意义($t = -2.97$,

$P < 0.05$), 卡方检验的差异有统计学意义($X^2 = 8.455$, $P < 0.05$), 残缺型家庭的学生与完整型家庭的学生相比抑郁检出率明显更高(表 2)。

表 2 抑郁状况的家庭结构差异比较($\bar{x} \pm s$)及检出情况

Table 2 Differences of standard mean score and relevance ratio between different family structures

结构	$\bar{x} \pm s$	t	P	检出率 (%)	X^2	P
完整型	44.75 $\pm$ 10.90	-2.97	0.003	21.85%	8.445	0.004
残缺型	49.05 $\pm$ 11.34			38.10%		

2.4 对网络游戏不同态度的抑郁状况的比较

抑郁症检出率分别为沉迷网络游戏(80.00%), 比较喜欢网络游戏(24.22%), 对网络游戏无所谓(23.45%) 和不喜欢网络游戏(19.79%)。对网络游戏不同态度的学生抑郁标准分均值方差分析的差异有统计学意义($F = 9.59$, $P < 0.05$), 卡方检验的差异有统计学意义($X^2 = 29.018$, $P < 0.001$), 沉迷于网络游戏的学生抑郁率明显高于其他学生(表 3)。

表 3 抑郁状况对网络游戏态度的差异比较($\bar{x} \pm s$)及检出情况

Table 3 Differences of standard mean score and relevance ratio between different attitudes to net games

态度	$\bar{x} \pm s$	F	P	检出率 (%)	X^2	P
沉迷	59.73 $\pm$ 11.37	9.59	< 0.05	80.00%	29.018	< 0.001
比较喜欢	44.45 $\pm$ 10.88			24.22%		
无所谓	45.33 $\pm$ 11.06			23.45%		
不喜欢	44.62 $\pm$ 10.52			19.79%		

注: 经 LSD 两两比较检验, 沉迷组与比较喜欢组之间、沉迷组与无所谓组之间、沉迷组与不喜欢网游组之间差异都有统计学意义 ($P < 0.05$)

2.5 不同人际关系之间抑郁状况的比较

不同人际关系之间学生抑郁标准分均值方差分析的差异有统计学意义($F = 31.50$, $P < 0.05$), 卡

方检验显示逐渐具有统计学意义($X^2 = 39.410$, $P < 0.001$), 其中人际关系越差抑郁检出率越高(表 4)。

表 4 抑郁状况的人际关系差异比较($\bar{x} \pm s$)及检出情况

Table 4 Differences of standard mean score and relevance ratio on different interpersonal relation

关系	$\bar{x} \pm s$	F	P	检出率 (%)	X^2	P
很好	42.48 $\pm$ 11.77	31.50	< 0.05	21.52%	39.410	< 0.001
较好	43.27 $\pm$ 9.47			16.54%		
一般	48.80 $\pm$ 10.86			35.57%		
较差	66.50 $\pm$ 17.83			66.67%		

注: 经 LSD 两两比较检验, 优秀与一般之间、优秀与较差之间、较好与一般之间、较好与较差之间、一般与较差之间差异都有统计学意义 ($P < 0.05$)。

2.6 对所学专业认可度不同的抑郁状况的比较

对所学专业认可度不同的学生抑郁标准分均值方差分析的差异有统计学意义($F = 14.79$,

$P < 0.05$), 卡方检验的差异有统计学意义($X^2 = 21.234$, $P < 0.001$), 对所学专业不满意的学生与满意的学生相比抑郁检出率明显更高(表 5)。

表 5 抑郁状况对所学专业认可度的差异比较($\bar{x} \pm s$)及检出情况

Table 5 Differences of standard mean score and relevance ratio on different major recognition

认可度	$\bar{x} \pm s$	F	P	检出率 (%)	X^2	P
很满意	42.20 $\pm$ 12.51	14.79	< 0.05	24.00%	21.234	< 0.001
满意	43.92 $\pm$ 9.74			18.37%		
无所谓	48.10 $\pm$ 10.94			33.96%		
不满意	51.50 $\pm$ 13.59			38.24%		

注: 经 LSD 两两比较检验, 很满意与无所谓之间、很满意与不满意之间、满意与无所谓之间、满意与不满意之间、无所谓与不满意之间差异都有统计学意义 ($P < 0.05$)。

2.7 性别之间抑郁状况的比较

不同性别间抑郁检出率比较, 卡方检验结果

显示不同性别间差异无统计学意义($X^2 = 0.045$, $P = 0.856$); 男女生之间抑郁标准分均值比较($t = -0.91$, $P = 0.38$), 差异无统计学意义(表 6)。

表 6 性别之间抑郁标准平均分($\bar{x} \pm s$)和检出率比较(%)

Table 6 Differences of standard mean score and relevance ratio on different gender

性别	$\bar{x} \pm s$	t	P	检出率 (%)	X^2	P
男	44.70 ± 12.16	-0.91	0.38	23.73%	0.045	0.856
女	45.47 ± 10.04			23.04%		

2.8 城乡分布之间抑郁状况的比较

检出率分别为城镇(23.73%), 乡村(23.13%), 卡方检验的差异无统计学意义($X^2 = 0.045$, $P = 0.856$), 城镇学生抑郁标准分均值为(45.39 ± 10.95), 乡村学生抑郁标准分均值为(45.01 ± 11.04), 城乡学生之间抑郁标准分均值比较虽有差异存在, 但未达到显著性水平($t = -0.43$, $P = 0.67$), 因此, 城乡学生之间的差异经统计分析无统计学意义(表 7)。

表 7 城乡分布之间抑郁标准平均分($\bar{x} \pm s$)和检出率比较(%)

Table 7 Differences of standard mean score and relevance ratio on different urban and rural distribution

城乡	$\bar{x} \pm s$	t	P	检出率 (%)	X^2	P
城镇	45.39 ± 10.95	-0.43	0.67	23.73%	0.031	0.85
乡村	45.01 ± 11.04			23.13%		

3 讨论

3.1 影响医学生抑郁相关因素的分析

本研究的结果表明, 井冈山大学医学部学生抑郁情况较为严重, 总体标准平均分为(45.14 ± 11.00), 总抑郁检出率为 23.4%, 低于魏俊彪^[9]等人的调查结果, 结果的不同可能与调查方法、地域等因素的不同有关。各影响因素结果如下: 不同年级间, 抑郁的标准平均分与检出率有差异, 符合张玉山的结论^[10], 可能与大一新生还没有完全进入学习状态, 而大三学生面临着毕业择业或考研的选择等有关。不同专业方面, 抑郁的检出率有差异, 与李秋丽的结论^[11]相符。就本研究来看, 护理专业抑郁情况最严重, 可能与该专业学制相对其他专业较短, 需要相对较早地面临考研或择业等因素有关。人际关系方面, 抑郁的标准平均分与检出率有差异, 与翟伟的结论^[12]相符, 人际关系越差的学生抑郁检出率越

高, 可能人际关系越差的学生与其他人的关系处理不好, 不能很好地宣泄自己的情绪等因素有关。

家庭结构方面, 抑郁的标准平均分与检出率有差异, 与陈丽香的结论^[13]不符, 残缺型家庭的学生抑郁检出率明显高于完整型家庭的学生, 可能与缺少父爱或母爱等因素有关。专业认可度方面, 抑郁的标准平均分与检出率有差异, 与翟德春的结论^[14]相符, 对所学专业不满意的学生与满意的学生相比抑郁检出率明显更高, 对所学专业满意能激发学生的求知欲, 促进他们在学习和生活中保持良好的心态, 反之, 则将影响学生的心身健康。对网络游戏的态度方面, 抑郁的标准平均分与检出率有差异, 沉迷网络游戏的学生与其他的学生相比抑郁检出率明显更高, 学生沉迷于网络游戏, 可能会影响其睡眠、学习等, 从而导致抑郁情绪的发生。本研究发现抑郁的检出率与性别、城乡分布及学习成绩等无关, 差异无统计学意义, 符合梁瀛的结论^[15], 导致这种结论可能与样本含量等因素有关。

另外, 我们还调查了学生对学校心理咨询室的了解情况, 分析学校是否有合适的机构和人员来帮助学生调整情绪压力, 调查结果显示: “知道且去过”(46.88%), “知道但没去过”(21.52%)和“不知道”(24.12%), 其中抑郁的标准平均分与检出率有差异: 知道且去过心理咨询室的学生与其他的学生相比抑郁率明显更高, 说明抑郁症学生会选择咨询室进行咨询和寻求治疗, 体现了学生积极的一面。

本研究对象仅限于井冈山大学一个校区, 地域和样本含量原因可能对研究结果造成一定的影响, 大部分本校医学生倾向于考研, 所以高年级学生学业压力更大, 心理压力也更大, 希望学校能给予学生更好的就业和考研指导, 适度安排课余活动, 以缓解学生的压力。

参考文献:

- [1] 戴庆倩, 朱其峰. 大学生情绪抑郁的心理疏导[J]. 吉林省教育学院学报, 2012, 28(12): 27-28.
- [2] 李爱琴. 对大学生抑郁症进行心理干预的几点建议[J]. 教育探索, 2009(3): 113-114.
- [3] 杨传维, 施申超, 贾闪闪, 等. 医学院校大学生焦虑、抑郁与自杀意念相关性研究[J]. 新乡医学院学报, 2012,

- 29(11): 840-842.
- [4] 唐慧,丁伶俐,宋秀丽,等. 2002-2011 年中国大学生抑郁情绪检出率的 meta 分析[J]. 吉林大学学报:医学版,2013, 39(5): 965-969.
- [5] 刘秀花,李星,苑杰. 医学生抑郁情绪及其影响因素相关分析[J]. 中国美容医学,2012,21(12):205-206.
- [6] 芦文丽,郭剑,王媛. 医学研究生抑郁情绪影响因素的结构方程模型分析[J]. 西北医学教育,2015,23(1):80-82, 100.
- [7] 任晓慧,刘志襄,孙红伟. 医学生抑郁状态的调查[J]. 哈尔滨医科大学学报,2013,47(5):471-472,474.
- [8] 王俊,金岳龙,陈燕,等. 医学院校大学生抑郁情绪与生活事件的相关分析[J]. 皖南医学院报,2013,32(2): 151-153.
- [9] 魏俊彪. 医学生焦虑和抑郁及相关因素研究[J]. 新乡医学院学报,2006,23(6): 550-552.
- [10] 张玉山. 某医科大学生焦虑与抑郁状况应对方式研究[J]. 中国学校卫生, 2001, 22(2):157.
- [11] 李秋丽,戴秀英. 宁夏高校新生心理健康状况调查[J]. 宁夏医科大学学报, 2011,33(3): 263 - 265.
- [12] 翟伟,丁宁,宋新跃,等. 某高职院校医学生抑郁、焦虑现状分析[J]. 安徽医药杂志,2014,18(1):71-74.
- [13] 陈丽香. 医学生抑郁现状调查及心理干预研究[J]. 中国电力教育,2011,72(5):138-140.
- [14] 翟德春,潘秀丹,周旭松,等. 医学生抑郁、焦虑症状的流行病学特征及相关因素分析[J]. 中国学校卫生杂志,2006, 27(3): 217-219.
- [15] 梁瀛,李俊,张风云,等. 北京市八年制医学生抑郁焦虑情绪现况调查[J]. 中国心理卫生杂志, 2006, 20(8):523, 561.